

Za všechno nemůže velká voda.

MČ Praha Libuš se podařilo úspěšně zlikvidovat občanskou iniciativu na obnovu místního biokoridoru. www.os-stromy.info , Přidej se.

Občané, kteří usilovali a sami také pracovali na tom, aby se jejich okolí zlepšilo, jsou vystaveni zlovůli úřadu, který je nechává za tuto aktivitu pikat.

Příkladem je jednání MČ ve vztahu ke komunikaci K Vrtilce. MČ Praha Libuš svým postupem třináct let znemožňuje, aby se tito občané dobrali slušně opravené cesty ke svým domům, aby obnova zdejšího biokoridoru mohla být dokončena a aby majetek MČ a majetek občanů neničila naprosto zbytečně voda.

Za tento stav a zmar zodpovídají zcela konkrétní lidé.

V roce 2000 byla ul. K Vrtilce klidnou příjemnou cestou podél potoka se souvislým živíčným povrchem.



Foto: Původní stav cesty

Cesta (resp. pozemek) je ve svěřené správě MČ Praha Libuš.

V průběhu 13 let byla cesta „péčí“ úřadu postupně devastována, takže je dnes díky nedbalosti a ignoranci úřadu MČ Praha Libuš zcela zničena. Obyvatelé se tak roky potýkají s prachem a špínou, výmoly a opakovaným zaplavováním cesty vodou až po její nesjízdnost.



Foto: stejné místo po 13 letech (2013)

KDO a CO přivedlo cestu K Vrtílce do tohoto stavu?

1. V roce 2001 umožnila MČ Praha Libuš vydáním Sdělení dodatečnou „legalizaci“ objektu skladové haly. Kvůli tomu byl na komunikaci o šíři cca 2,6 – 3 m v čistě obytném území a biokoridoru několik let tolerován provoz kamionů, nákladních vozů a velmi rušný provoz pic –upů. Sedm dnů v týdnu, ve dne, a často i v noci. Sdělení bylo po několika letech zrušeno rozhodnutím HMHP a následně bylo ukončeno provozování skladové haly. Sdělení vydal pracovník OV MČ Praha- Libuš. Při vydání sdělení postupoval tak, že potvrdil, že „ověřil“ i to, co ve skutečnosti neexistovalo a tudíž nemohlo být „ověřeno bez závad“. Konkrétní úředník nepostupoval správně a navíc učinil podvod. Přesto za své pochybení a podvodné jednání nebyl nikdy potrestán a pracuje na ÚMČ dodnes.



2. Po uložení kanalizace v roce 2003 nebyla komunikace řádně opravena. Po výkopu zůstala cesta jen zhutněna a překryta recyklátem. Počítalo se s tím, že v budoucnu se budou dělat „definitivní povrchy“ a tak se někdo pokusil na opravě ušetřit. Podobně odbyta byla oprava ul. Ke Kašně. V obou případech se lidé marně roky domáhali uvedení do původního stavu, roky se vyhýbali výmolům a polykali prach a špínu. Marně opakovaně žádali o nápravu. Po letech se nakonec v ul. Ke Kašně dočkali. Ul. K Vrtílce byla jen

opakovaně záplatována v severní části po servis Brejla, jižněji byla použita vždy jen ta nejlevnější a nejnaléhavější oprava, většinou jen nejlevnějším recyklátem. Nejasná smlouva s investorem (OMI), řádné nepřevzetí díla MČ Praha Libuš a nedostupnost kompletní dokumentace do značné míry znemožňují jednoznačně určit, kdo za situaci (po uložení kanalizace) může. Jisté je, že očekávaný „definitivní povrch“ nebyl dodnes proveden. Částečně s odůvodněním, že nejsou prostředky, částečně s výmluvou, že se „ještě bude kopat“, až v ul. K Vrtilce bude jednou v budoucnu realizována další výstavba RD. Žádná z provizorních oprav nevydržela déle než několik měsíců (týdnů)



Foto: z provizorních oprav



Foto : z provizorních oprav po několika týdnech

3. V oblasti biokoridoru jsou dva propustky o průměru cca 50 cm, (jeden přímo pod cestou, druhý tvoří přechod přes tok vedle cesty (jižněji). Tyto propustky při větší vodě nestačí, ucpávají se a voda opakovaně zaplavuje a ničí zdejší cestu. Občané, na tuto situaci úřad **opakovaně řadu let upozorňují**. V průběhu let 2002-20013 adresovali úřadu mnoho dopisů se žádostí, stížností, prosbou a osobně prosili o nápravu. Marně. Úřad MČ Praha Libuš situaci s propustky nikdy vážně neřešil. I po mnoha letech trvání problému tvrdil ještě v březnu t.r. jeden konkrétní zastupitel, že propustky „nejsou naše!“. Nikdo ze zástupců samosprávy se nad touto neznalostí nepozastavil, ani se nenamáhal ověřit, kdo se o propustky má starat. Vedoucí ožp o věci sice zastupitele (radní) informovala, ale ti měli dál své „pravdy“.
4. Během řízení o **silničním okruhu** (SO 513) jsem podávala námitku (za os.), proti svedení dešťových vod do toku v ÚSES. Upozorňovala jsem m.j. na malou kapacitu recipientu, nedostatečné propustky a další rizika. MČ Praha Libuš situaci s vypouštěním dešťových vod ze SO do recipientu Vrtilka nikterak neznepokojovala a nepodala v tomto směru žádnou námitku ke kvalitě a množství vypouštěných vod. Naopak. Radní pro výstavu, žp a dopravu (mnoho let stejný člověk) moje obavy zlehčoval s tím, že potok vysychá a více vody mu jen prospěje. Propustky prostě „neřešil“.
5. Během správního řízení o výstavbě záměru **Písnické rezidence Vrtilka** bylo navrženo odvádění dešťových vod ze zpevněných ploch komunikací obytného souboru do toku. Po opakovaných změnách územního rozhodnutí (z 35 na 118 RD) se mělo uvažované množství odváděné dešťové vody ještě zvýšit. Za os. jsem podala **námitku ve vodoprávním řízení**, kde jsem upozornila na zvýšení množství vypouštěných vod plus výstavbu vodních děl v ÚSES. (propustky byly stále stejné!) Žádala jsem zdejší úřad, aby se také účastnil vodoprávního řízení – což po velkém tlaku sice udělal (prvního jednání jsem se účastnila spolu s vedoucím OSMI a pracovníkem ŽP, kteří aktivně hodlali hájit zájmy

MČ resp. toku) - jenže na další jednání už nemohli! Byli „pověřeni jinými úkoly“ a MČ Praha Libuš na jednání vyslala jiného úředníka (toho, který vydal sdělení!), takže nakonec MČ Praha Libuš žádné námitky v dané věci nevznesla, přestože o situaci s propustky a o navýšení vypouštěných dešťových vod dobře věděla.

6. Opakovaně jsem žádala, aby MČ vstoupila do jednání s developerem Písnické rezidence Vrtilka, který prosazoval (při ZUR) **zvýšení vypouštěné vody do toku a umístění vodních děl** v ÚSES. **Požadovala jsem ALESPON kompenzace za tyto změny.** (v projektu totiž došlo (navíc) k další změně - přidána další liniová stavba – vodořad pro soukromého investora - příslušný radní mi sdělil, že se toho „nevšiml“).

Jenže k žádné dohodě o kompenzaci za zvýšení vypouštěné vody do toku a umístění vodních děl v ÚSES nedošlo. MČ namísto toho uzavřela s investorem **Dohodu o spolupráci**, kde se předem (!) zavázala, že bude nápomocna hladkému získání stavebního povolení a nebude vznášet žádné další námitky. Žádnou rekonstrukci propustků nepožadovala, ale ani ji sama nezajistila! Na situaci jsem znovu velmi důrazně poukázala na např. na jednání zastupitelstva v říjnu 2012.



Foto: propustky a voda 2011



Foto voda 2012

7. **Na základě uvedené „Dohody o spolupráci“ přijala MČ Praha Libuš peníze od investora.** Opakovaně jsem žádala, aby tyto prostředky zůstaly na Vrtilce a byly použity na výstavbu lehké dřevěné lávky namísto nevyhovujícího propustku, jak je doporučeno v projektu ÚSES!, na obnovu zeleně apod. Narazila jsem na obrovský odpor rady MČ Praha Libuš proti výstavbě lávky. (event. obnově propustku) Spor přerostl do velmi osobní roviny a starosta a rada dali velmi ostře najevo, že jsou proti jakékoli investici do lehké dřevěné lávky.
8. Na zastupitelstvu v březnu t.r. jsem přednesla příspěvek o nerovném přístupu k různým developerům a nezáměru o oblast Vrtilky. Znovu jsem žádala, aby finanční prostředky byly použity na sanaci nevyhovujících propustků a výstavbu lávky. Reakcí na moje vystoupení byly velmi zlé osobní výpady za moji práci v občanském sdružení (DOBROVOLNÁ práce pro žp v MČ!) a názor, že bych měla žít jinde, nejlépe „někde v lese s ptáčkama a se žabičkama“, protože jsou se mnou „jen problémy“
9. Zoufale jsem uvažovala o tom, že se pokusíme (os.) získat finanční prostředky a realizaci lávky nabídneme zajistit sami (projekt). Nechuť k výstavbě lehké dřevěné lávky však byla tak silná, že radní pro výstavbu, žp a dopravu neváhal opakovaně změnit podobu „Dopravně koordinační studie územní okolí ul. K Vrtilce –jih“ a do finální verze textu na poslední chvíli vložil zcela **absurdní** podmínku, že realizace lávky může být provedena až po vybudování vodořadu v ÚSES, jehož realizace bude v režii MČ. (paradoxně stejným člověkem bylo v jiném místě do textu vloženo, že lávka není předmětem této studie). Nesmyslnost této podmínky tkví v tom, že
 - a) vodořad v ÚSES být nemá (liniová stavba v ÚSES)
 - b) hlavně tento úsek vodořadu není za současné situace vůbec potřeba budovat !!!
(přípojky ke stávajícím RD jsou již 13 let hotové z ul. Velká Lada a **řad může být nyní**

realizován **ve vazbě na další výstavbu, která je teď již před SP!**, tedy tak jak měl být, a jak je připraven, mimo ÚSES, ulicí Nová Lada

10. **PŘED!!!** současnou velkou vodou, po jednom z dešťů **v květnu 2013**, potok opět přetekl. Voda se valila po cestě a ničila ulici K Vrtilce a dál ul. Zátoňskou... Poslala jsem radě a komisi rady pro územní plán (téměř stejné personální složení!) fotografie zcela zaplavené cesty a znovu žádala o řešení. K posunu v uvažování radních nedošlo.



Foto: voda květen 2013/

11. **Během** současnou velké vody (červen 2013, povodně) došlo k **TOTÁLNÍMU ZNIČENÍ CESTY** (a průsakům vody do RD Hacklových a k vyplavení studní) Zbytečně.

Pokud by tu byla bývala lehká dřevěná lávka, jak je doporučeno v technické dokumentaci UR ÚSES a navrženo i v generelu MČ Praha Libuš (cyklolávka), byly by škody i **PŘI SOUČASNÉ VELKÉ VODĚ** podstatně menší, nebo spíš vůbec žádné! (Totéž v budoucnosti)

Je alarmující a nepochopitelné, že si **ÚŘAD MČ PRAHA LIBUŠ** dosud nezjistil a nepracuje se skutečností, ŽE **PŘÁVĚ V OBLASTI PROPUSTKU JE AKTIVNÍ ZÁPLAVOVÁ OBLAST.** (viz vyjádření OOP MHMP)



Foto: po vodě 2013/červen

Co nás stojí mizerné rozhodování úřadu MČ Praha Libuš?

Škody na majetku MČ Praha Libuš ve své svěřené správě jsou značné. Ve vztahu k rozpočtu MČ určitě:

Del sdělení ožp P - Libuš bylo v ul. K Vrtilce vynaloženo přes 500 tisíc korun. Do mizerných provizorních oprav, které vydržely jen minimum. Čistění ucpaných propustků odhad 2000-2013 také stálo peníze.



Foto: současný stav cesty

Pro poslední opravu byla zvolena opět nejlevnější varianta. Tak jak byla položena, vydržela do prvního deště. Pak byla část recykláž zase splavena, a skončila v návějích před Zátoňskou. Zdůvodnění, že jde o levnou opravu má snad smysl tam, kde se bude komunikace připravovat pro stavební provoz Velká Lada. Od rozcestí Nová Lada –K Vrtilce jižně však žádná výstavba přece nebude....

Peníze, které by MČ nikdy od developera nezískala bez úsilí autorky tohoto textu a které měly být investovány do obnovy těžce devalvovaného území mají být dle (z)vůle radních „odkloněny“ jinam...

A příčina? Ptáte se správně! Ta se neřeší. Je to obzvlášť paradoxní.

V situaci, kdy se místní cesta během přívalových dešťů opakovaně zaplavuje, a přitom remíz (reg.VKP) v těsném sousedství trpí suchem, stromy hynou (přispělo uložení vodořadu podél toku 2003) a voda se je kvůli betonovému obložení koryta pro vegetaci nedostupná, nabízí se **moudré a efektivní a jednoduché řešení**. Kolaterál (je částečně již připraven prací sdružení) a lehká dřevěná lávka (se sezónním brodem) jsou levným a moudrým řešením, které přibližují zdejší přírodu původnímu, přirozenému stavu, a zároveň mohou vytvářet ze zdejšího biokoridoru bezpečné a půvabné místo...

Vyjádření odborníků pro vodní problematiku z OOP MHMP o tom, že řešení lávkou je vhodné a správné má os k dispozici.

Pokud se chcete inspirovat, co parády a práce udělá lehká dřevěná lávka zajďte si třeba jen do Břežan..., příkladů lávek je tam hned několik typů. (Naše varianta s meandrem je trochu jiná).

Bohužel, TADY není vůle.

Třináct let jsme rukojmí špatných rozhodnutí a arogance zdejšího úřadu.

Popsané jednání úřadu je příkladem mizerné péči o majetek MČ Praha Libuš ve svěření správě, nekonceptnost, nezáměr a nezvládané negativní emoce a dlouholetou neschopnost aroganci (stejných lidí) vůči aktivním občanům, kteří nechtěli nic víc, než pomoci vlastní prací místu, kde žijí...

Občané na Vrtilce (*ano ti aktivní občané, co pro obnovu veřejných ploch MČ realizovali sami deset projektů zdarma*) budou dál klopýtat po rozbité a věčně flikované cestě, mizerný recyklát se bude při každém větším dešti splavovat dolů ulicí a dál do Zátoňské, propustky se budou dál znovu ucpávat, přes cestu se budou narychlo zoufale kopat provizorní odvodné stružky, práce na obnově zeleně bude zmařena a na majetku lidí budou přibývat další a další škody.

Mgr. Daniela Partlová
předsedkyně Sdružení pro životní prostředí Stromy
www.os-stromy.info



Práce sdružení byla přerušena....