

Reakce na vyjádření pana starosty v časopise U nás (6/2015) a na vyjádření pana radního Macháčka (7-8/ 2015) tamtéž

Časopis U nás je časopisem MČ Praha-Libuš, je hrazen z veřejných prostředků a jako takový by měl poskytovat prostor pro to, co se v MČ odehrává. Je pěkně vedený, plný fotografií a nabízí nám téměř idylický pohled na dění v místě, kde žijeme. Naše realita tak idylická není. A tak se kromě oslavných článků občas objeví i články důležité a kritické.

Zastupitelka paní RNDr. Tůmová se ve svém článku **Územní plán jako trhací kalendář** (U nás, 5/2015) dotkla velmi citlivého tématu přístupu MČ k územnímu plánu a využití území k získání zisku ze změn zeleně na stavební parcely. Na jednom konkrétním příkladu odvážně upozornila na dopad nerozvážené či jinak závadné práce místní samosprávy se svěřeným územím. Přestože, jako opoziční zastupitelka neměla reálnou šanci s návrhem nového projednání a revokací tohoto konkrétního usnesení uspět, se zdravou zvědavostí, korektností a potřebnou důkazní pílí nadzvedla pokličku, jak se to tu vaří. Rozpoznala, že něco nevoní a odvážně upozornila na problém.

V následujícím čísle (6/2015) jsme její zjištění podpořily s paní Ing. Pilařovou vlastní zkušeností bývalých zastupitelek. Zareagovala ihned i další současná opoziční zastupitelka JUDr. Radová, která jako právnička upozornila na to, že pan starosta nemůže jen tak házet slovy a že ani papír nesnese úplně všechno. Občan totiž nemá být šálen a ani pan starosta nemůže říkat/psát, co mu slina na jazyk přinese.

Je proto velká škoda, že pan starosta nevyužil výše zmíněnou tiskovinu MČ k tomu, aby **věcně a fundovaně obhájil konkrétní vadné konání samosprávy ohledně změny územního plánu v Písnici**. Na skutečnou věcnou argumentaci nedošlo. Nedostal se dál, než ke konstatování, že *...Zastupitelé měli k dispozici všechny dostupné informace, včetně stanoviska sousedů...* a také, že *...žádost o změnu byla na všech stupních (MČ) řádně projednána* To opravdu jen těžko může přesvědčit. Stejně jako jeho „školení“ o demokracii, které paní zastupitelce Tůmové uděloval.

Obdobně zmařil svou šanci obhájit své konání a konání samosprávy pan Ing. Macháček, když i on ve svém rozsáhlém příspěvku na dané téma (U nás 7-8 /2015) jen konstatoval, že nic špatného ve svém konání nevidí, přičemž svůj závěr pouze opřel o svůj názor, že jde o nelogický zub zeleně, který on nechápe. Jako jediný argument uvedl, že žadatelé o změnu usilují již dlouho, a on nevidí důvod, proč ji nepodpořit. A ještě pro váhu své nevěcné argumentace dodal, kolik listů papírů měly jeho podklady...

Lze doložit, že Ing. Macháček se pro tuto konkrétní změnu ÚP angažuje aktivně řadu let. A to opravdu hodně, jak ostatně sám zastupitelům jasně vysvětlil: *„já jsem jim (magistrátním úředníkům) řekl, já vás prosím, zvažte to“* ...apod.

Počet listů papírů předložených zastupitelům není podstatný, **podstatný je jejich obsah**. A ten, věru, v pořádku nebyl. A tak, na rozdíl od pana Macháčka a pana starosty, nebudu přešlapovat u obecných floskulí, ale mohu být věcná.

V čem byl problém a k čemu oba pánové mlčí, je toto:

- A) Zastupitelé v loňském roce, když se o Změně (= změna územního plánu ze zeleně v na obytné na jižním okraji Písnice) rozhodovalo, dostali neúplné, nepravdivé a zavádějící podklady a informace. Některé podstatné skutečnosti jim byly zamlčeny.
- B) Během projednávání byly radními uvedeny pouze informace ve prospěch žadatele.

- C) Radní sice alibisticky nehlasovali pro změnu územního plánu, ale argumentačně připravili podmínky pro pozitivní rozhodnutí zastupitelů.
- D) Křivá obvinění občanů - sousedů daných pozemků - žadatelkou změny územního plánu nebyla ze strany vedení radnice jasně odmítnuta. (A radní si následně ještě nepodloženě přisadili.)
- E) Podnět občanů k prověření správnosti postupu při rozhodování zastupitelstva o změně nebyl vůbec vyřízen.

Co konkrétně tedy bylo špatně?

Pro stručnost textu zde uvedu jen něco málo k ilustraci úrovně projednávání a následné debaty:

- Zastupitelé se z materiálů ani z ústního projevu předkladatele (Ing. Macháček) vůbec nedozvěděli, že pozemky dotyčné Změny jsou **součástí přírodního parku Modřanská rokle – Cholupice**. Ani to, že pozemky jsou součástí **nezastavitelného území**. Tato zásadní věc - hranice nezastavitelnosti - je jasně vyznačena silnou čarou ve výkresu ÚP. To jaksi předkladateli uniklo. Zato však byli zastupitelé panem radním Macháčkem umně od tématu odvedeni a namísto této zásadní silné linky (vyznačení nezastavitelnosti) v místě o které šlo, byli dlouze poučováni o tom, co je to *pyžamo*. (rozuměj: šrafovaná plocha v územního plánu, tj. výhledově rozvojové území) A přitom se jaksi vytratilo, že se hovoří o něčem zcela jiném, o rozvojovém území cca 1500 m vzdáleném (!) od projednávané změny...
- Podobně cudně bylo zamlčeno, že **návrh na Změnu byl MHMP v roce 2004 ZAMÍTNUT pod č. 673 pro nesouhlas dotčeného orgánu státní správy**. Zato radní Macháček zastupitelům a nyní i občanům v časopise (7-8/2015 U nás) vyprávěl, že už jednou bylo o Změně rozhodnuto, ale jen díky zastavení projednávání změn a práci na metropolitním plánu ke změně nedošlo. Pravda je taková, že návrh na změnu se pouze dostal/postoupil do další fáze projednávání, ale nic víc, **rozhodnuto o Změně nikdy nebylo**. Ve finálních výkresech návrhu územního plánu z roku 2009, které jsou přístupné na <http://app.iprpraha.cz/js-api/app/archivup/>, výkres č. 4, tato změna zakreslena vůbec není. Takže zůstává otázkou, v jaké fázi a kam se panu Ing. Macháčkoví změnu podařilo protlačit, když v závěrečné verzi územního plánu z roku 2009 není.
- Stejně tak zarážející je, že v materiálech pana radního bylo zamlčeno, že část pozemků Změny je **v pásmu stoleté vody!** Když pak byl radní na toto následně přímo upozorněn, dál prosazoval změnu s odůvodněním, že když si tam ten domeček někdo postaví inteligentně, tak proč ne... Prý je to o inteligenci.
- Nebo to, že zastupitelé dostali jen ryze doporučující vyjádření komise pro územní plán (z 9. 12.2013) zatímco **druhé (novější) vyjádření téže komise** (v širším složení), které navrhovalo alternativní řešení a doporučovalo se souhlasem počkat do vyřešení dopravní obslužnosti v daném místě bylo zastupitelům **zamlčeno!**
- Stejně tak bylo pomlčeno o tom, že **pozemky nemají řádné dopravní připojení na intravilán Písnice**. To by totiž pan radní musel přiznat nejenom, že dopravní připojení z východu není možné, neboť na sousedním pozemku v USES (tzn. biokoridor) jsou dnes vysazeny občany darované stromy a komunikace v USES je pro automobilovou dopravu uzavřena (pražská páteřní cyklostezka A42), ale zejména to, že dopravní připojení ze západu, které prosazoval je **v rozporu s platným územním rozhodnutím projektu Nová Lada**, které zde předpokládá vybudování pěšího chodníku. A tak by se dalo pokračovat...

Co ale šokuje nejvíc, to je skutečnost, jak krátkou paměť projevila rada MČ pro svá vlastní rozhodnutí, když během necelých tří měsíců úplně zapoměla, že projednávaná **Změna je v přímém rozporu s usnesením rady MČ z 28. 11. 2013 pro MHMP k metropolitnímu plánu** (R 287/2013). V tomto zásadním rozvojovém materiálu městské části stejná rada uvedla, že *Jižní okraj Písnice by měl zůstat nezastavitelným územím. Nezastavitelná plocha určená stávajícím územním plánem by měla být v plném rozsahu zachována.*

Tak proč ten obrat?

Zdůvodnění pana ing. Macháčka a dalších čtyř radních, která následovala, když byli na tyto zásadní rozpory upozorněni ing. Pilařovou, by byla úsměvná, kdyby nebyla k pláči.

Z úst radních padaly výroky typu:

- *že mysleli jiné území, toto ne...* (Kuthan)
- *že to není zeleň, (rozuměj: v územním plánu zeleň městská krajinná, ZMK) že to jen suchá tráva, žádná zeleň, kterou by k tomu někdo rád přiřadil...* (Koudelková)
- *že tohle území (rozuměj: zeleň městská krajinná) je ve stejném režimu jako sousední (rozuměj: čistě obytné území, OB) (Kuthan)*
- *že to by se tu nikdy nic nepostavilo* (Adámková)
- *že vlastníci těchto pozemků jsou chudáci důchodci, kteří v pozemcích mají své celoživotní úspory* atd.

Přítom všech pět radních dobře ví, že pozemky koupili spekulativně vlastníci realitní kanceláře, kteří jsou dodnes většinovým vlastníkem, dnes s vazbou na development atd.

Pro přesné znění naznačených výroků a postojů odkazuji čtenáře na zápisy z jednání zastupitelstva.

http://www.praha-libus.cz/usneseni_zastup/Zapis%20Z%2012%20%20%20%202014.pdf
zde str. 7-9 zápisu

http://www.praha-libus.cz/usneseni_zastup/Zapis%20Z%2012%20%20%20%202014.pdf
zde str. 18.- 27 bod Různé

Nikdo z radních není ve vedení MČ nováčkem, všichni měli čas na to, aby se alespoň elementárně seznámili s územním plánováním. Podobná vyjádření nelze odůvodnit neznalostí. Zejména proto, že všichni (kromě Ing. Koudelkové) byli ještě donedávna navíc zároveň členy komise pro územní plán, takže o rozvoji MČ rozhodovali rovnou dvakrát (na duplicitu funkcí jsem už v minulosti upozornila)

Ostatně právě ing. Macháček zastává – sám v jedné osobě - pozici radního pro výstavbu, dopravu, územní plán a životní prostředí už řadu let. O důvod víc očekávat zkušený a obeznámený přístup. Místo toho podal pan předkladatel na svých „26 stranách materiálů“ zastupitelům naprosto zavádějící informace, třeba o tom, že *parcelace pozemků znamená de facto rozhodnutí o využití na stavební pozemky!* Obdobně zarážející jsou jeho výroky o tom, že metropolitnímu plánu vůbec nerozumí, nechápe to a neví proč je...

Počet stran skutečně není dostatečný argument, podstatné je, CO bylo zastupitelům prezentováno.

Dobrou zprávou je, že díky našemu spojenému úsilí s ing. Pilařovou, se v tomto případě dochovaly našťestí přesné zápisy z jednání loňských zastupitelstev (přepisy zvukových nahrávek) a tak si může jakýkoli zájemce - dnes i v budoucnu- (písemné zápisy se dlouho archivují) k nelibosti některých aktérů prostudovat, jak a v čí prospěch se naši radní tužili a tuží.

Po další věcné kritice Dr. Tůmové ohledně přístupu městské části k této a dalším změnám územního plánu následovala restriktivní opatření radnice:

- F) v rozporu s jednacím řádem zastupitelstva **nebyl** bod revokace této změny územního plánu připravený Dr. Tůmovou záměrně zařazen na navržený program připravovaného zasedání zastupitelstva obce v březnu 2015
- G) v rozporu s jednacím řádem zastupitelstva **nebyl** z květnového zasedání zastupitelstva vypracován zápis, který by vyjadřoval obsah projednávání, vznesené dotazy, připomínky a podněty
- H) počet vystoupení zastupitelů k projednávaným bodům programu je nyní nově **omezen** na tři, tak jak uvádí jednací řád, nicméně v předchozích volebních obdobích nebylo zastupitelům upíráno právo na zastupitelstvu vystoupit během diskuze k bodům programu častěji
- I) zastupitelé musí nově opustit své místo, pokud chtějí vystoupit v diskuzi, a odejít k mikrofonu, zatímco většina radních na svých místech sedí a mikrofon si mezi sebou podávají

Lze tedy uzavřít tím, že pod vlivem současných vylepšení naší samosprávy a by dnes občan už takovou možnost „pobavení se“ při čtení zápisů neměl.

A protože na zasedání zastupitelstva většinou nikdo z občanů osobně nezavítá, už se zkrátka nikdo nikdy nedoví, CO A JAK BYLO PŘESNĚ ŘEČENO, CO UTAJENO, JAK A V ČÍ PROSPĚCH SE HRAJE.

Jaké je pointa příběhu?

Tento příběh Změny UP není bohužel jediný.

Je jen dobře zmapovaným příkladem toho, za jakých okolností a jakým způsobem jsou změny územního plánu v městské části schvalovány. Ostatně na další změny schválené MČ v rychlém sledu, které mají být projednány ještě ve starém režimu, před zavedením nového metropolitního plánu jsem upozornila už v jedné z předchozích aktualit. (červenec-srpen 2014)

I tyto další změny schválené MČ stojí za pozornost.

Ale o tom zase až příště.

Mgr. Daniela Partlová

